Дело № \*

УИД: \*

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

27 марта 2025 года г. Нягань ХМАО-Югры

Резолютивная часть постановления вынесена и оглашена 24 марта 2025 года.

Мировой судья судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Изюмцева Р.Р.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Макаровой Н.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Макаровой Надежды Валентиновны, \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

04.03.2025 в 21 час. 10 мин. по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югры, г. Нягань, ул. Чернышова, д.17А, Макарова Н.В., управляя транспортным средством \*, государственный регистрационный знак \*, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, при этом её действия не содержат [уголовно наказуемого](http://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Макарова Н.В. в ходе рассмотрения дела правом не защиту не воспользовалась, с протоколом не согласна, вину признала частично. Пояснила, что в феврале 2025 года употребляла запрещенные препараты, побоялась, что покажет. Считает, что её незаконно остановили сотрудники ГИБДД.

В целях выполнения требований ст. 24.1 КоАП РФ судом в ходе рассмотрения дела был допрошен в качестве свидетеля старший инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нягани Белый А.А., который указал, что с Макаровой Н.В. лично не знаком, неприязненных отношений к ней не испытывает. Пояснил, что 04.03.2025 находился на службе с напарником Кириогло Д.А., выезжали ОМВД России по г. Нягани, увидели транспортное средство \*, государственный регистрационный знак \*, которое тоже отъезжало от ОМВД России по г. Нягани, было известно, что водитель указанного транспортного средства ранее отказывалось от прохождения от освидетельствования. На ул. Чернышова, 3Г/3, было остановлено указанное транспортное средство, под управлением Макаровой Н.В. Макарова Н.В. суетилась нервничала, её поведение не соответствовала обстановке, в связи с чем ей было предложено пройти освидетельствование, по результатам которого у Макаровой показало 0,000 мг/л. После чего Макаровой Н.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на, что она согласилась, проехали в наркологическое отделение, где уже она отказалась. В связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Макаровой Н.В. по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выслушав Макарову Н.В., допросив свидетеля, исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Согласно части 6 статьи 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 2.7. ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и влечёт наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Основанием привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования или от того или иного вида исследования в рамках освидетельствования, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20 от 25 июня 2019 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20 от 25 июня 2019 года).

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022г. № 1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

Пунктом 8 указанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Законность требований сотрудников ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждено материалами дела. Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует, что основанием для направления Макаровой Н.В., управлявшей транспортным средством, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являлось: наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательный результат освидетельствования на состояние опьянения

Как следует из диспозиции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, объективной стороной данного административного правонарушения является невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С объективной стороны правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в нарушении пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции, освидетельствование на состояние опьянения. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

Вина Макаровой Н.В. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 86 ХМ 575628 об административном правонарушении от 04.03.2025, из которого следует, что 04.03.2025 в 21 час. 10 мин. по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югры, г. Нягань, ул. Чернышова, д.17А, Макарова Н.В., управляя транспортным средством Nissan Tiida, государственный регистрационный знак Н 482 УХ 86, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. Данный процессуальный документ составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом. Из протокола также следует, что процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и статьей 51 Конституции Российской Федерации Макаровой Н.В. разъяснены, что зафиксировано видеозаписью,

- протоколом 86 ПК № 073321 об отстранении от управления транспортным средством от 04.03.2025, где установлены основания, послужившие для отстранения Макаровой Н.В. от управления транспортным средством. Отстранение проводилось с применением видеофиксации;

- протоколом 86 СП 059494 о задержании транспортного средства от 04.03.2025, согласно которого транспортное средство \*, государственный регистрационный знак \*, было оставлено на месте правонарушения, не работает эвакуатор, штраф стоянка;

 **-** видеозаписью, которой зафиксированы процессуальные действия;

- актом 86 ГП № 061945 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 04.03.2025, согласно которому основанием полагать, что водитель Макарова Н.В. находится в состоянии алкогольного опьянения, явилось: нарушение речи; резкое изменение кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Освидетельствование Макаровой Н.В. на состояние алкогольного опьянения было проведено должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения, с помощью разрешенного к применению технического средства Юпитер.

В ходе освидетельствования, проведенного 04.03.2025 в 20 час. 11 мин., содержание алкоголя в выдыхаемом Макаровой Н.В. в воздухе выявлено 0,000 мг/л.

Согласно примечанию к ст. 12.8 КоАП РФ употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Таким образом у Макаровой Н.В. состояние алкогольного опьянения не установлено. С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Макарова Н.В. была согласна, что подтверждается видеофиксацией. Заводской номер прибора, указанный в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и в бумажном носителе идентичный 012593.

Результаты освидетельствования на бумажном носителе приложены к акту. На бумажном носителе зафиксированы следующие сведения: наименование прибора, его заводской №, дата калибровки, дата и время освидетельствования, данные инспектора ГИБДД, его личный №, данные транспортного средства, данные водителя, управлявшего им, результаты освидетельствования.

Поскольку у Макаровой Н.В. не установлено состояние алкогольного опьянения, при этом имелись признаки опьянения, она была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что подтверждается протоколом 86 НП № 037758 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения от 04.03.2025.

 Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения №27 от 04.03.2025, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Макарова Н.В. отказалась в присутствии врача психиатра-нарколога Гришанович И.В., о чем имеется соответствующая запись.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Макаровой Н.В. в совершении правонарушения, установленного мировым судьей, полностью доказана.

Доводы Макаровой Н.В., что сотрудники ОГИБДД незаконно её остановили, несостоятельны, основания как для производства освидетельствования, так и для направления на медицинское освидетельствование указаны и соответствуют требованиям закона.

Суд отмечает, что приведенные в судебном заседании Макаровой Н.В. доводы не опровергают наличие в её действиях объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Оснований сомневаться в достоверности представленных административных материалов у суда, не имеется.

Кроме того, в случае оспаривания события административного правонарушения, препятствий для изложения своих возражений, как в протоколе об административном правонарушении, так и в других административных материалах у Макаровой Н.В. не существовало, однако, указанным правом она не воспользовалась, на какие-либо замечания не указала, подписала документы.

Какой-либо личной заинтересованности сотрудников ГИБДД в возбуждении административного производства в отношении Макаровой Н.В. мировым судьей не установлено.

Из справки начальника отделения ИАЗ ОГИБДД видно, что Макарова Н.В. по состоянию на 04.03.2025 не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортами средствами в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, либо имеющим судимость за совершённое преступление, предусмотренное частями 2, 4, 6 статьи 264 или частями 1, 2 статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также отсутствуют сведения об отказе в возбуждении соответствующего уголовного дела.

Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Действия Макаровой Н.В. мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](http://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 При определении меры наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, основываясь на принципах справедливости и соразмерности, полагает необходимым назначить Макаровой Н.В. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Макарову Надежду Валентиновну признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорока пяти тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД ОМВД России по г. Нягани.

Штраф подлежит перечислению на счет получателя платежа: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, номер счета получателя платежа 03100643000000018700, кор.счет 40102810245370000007, банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г.Ханты-Мансийск, КБК 18811601123010001140, БИК 007162163, ОКТМО 71879000, УИН 18810486250550001904.

Разъяснить о том, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](file:///C%3A%5CUsers%5CMusamirovaSM%5CDesktop%5C12.8%20%D1%87.1%20%D0%9C%D0%98%D0%A2%D0%A0%D0%9E%D0%A4%D0%90%D0%9D%D0%9E%D0%92%D0%90%20144%20%20%D0%92%D0%98%D0%94%D0%95%D0%9E.doc#sub_322011), [1.3](file:///C%3A%5CUsers%5CMusamirovaSM%5CDesktop%5C12.8%20%D1%87.1%20%D0%9C%D0%98%D0%A2%D0%A0%D0%9E%D0%A4%D0%90%D0%9D%D0%9E%D0%92%D0%90%20144%20%20%D0%92%D0%98%D0%94%D0%95%D0%9E.doc#sub_302013), [1.3-1](file:///C%3A%5CUsers%5CMusamirovaSM%5CDesktop%5C12.8%20%D1%87.1%20%D0%9C%D0%98%D0%A2%D0%A0%D0%9E%D0%A4%D0%90%D0%9D%D0%9E%D0%92%D0%90%20144%20%20%D0%92%D0%98%D0%94%D0%95%D0%9E.doc#sub_322131) и [1.4](file:///C%3A%5CUsers%5CMusamirovaSM%5CDesktop%5C12.8%20%D1%87.1%20%D0%9C%D0%98%D0%A2%D0%A0%D0%9E%D0%A4%D0%90%D0%9D%D0%9E%D0%92%D0%90%20144%20%20%D0%92%D0%98%D0%94%D0%95%D0%9E.doc#sub_302014) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///C%3A%5CUsers%5CMusamirovaSM%5CDesktop%5C12.8%20%D1%87.1%20%D0%9C%D0%98%D0%A2%D0%A0%D0%9E%D0%A4%D0%90%D0%9D%D0%9E%D0%92%D0%90%20144%20%20%D0%92%D0%98%D0%94%D0%95%D0%9E.doc#sub_315) настоящего Кодекса. В тот же срок должна быть предъявлена квитанция об уплате штрафа в канцелярию судебного участка №3 Няганского судебного района ХМАО-Югры.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа (в том числе не предъявлении квитанции в указанные выше сроки мировому судье судебного участка №3 Няганского судебного района ХМАО-Югры), свидетельствующего об уплате административного штрафа, судья направляет постановление с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель в отношении лица, не уплатившего штраф, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 [статьи 20.25](#sub_202501) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, максимальное наказание по которой предусмотрено в виде административного ареста сроком до 15 суток, либо обязательные работы сроком до 50 часов.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения на управление транспортными средствами в ОГИБДД ОМВД России по г.Нягань, а в случае утраты указанного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Кроме того, разъяснять, что в соответствии со статьёй 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей. А управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов.

Управление автомобилем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, влечет уголовную ответственность в соответствии частью 1 статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры либо непосредственно в суд, уполномоченный её рассматривать, в течение 10 дней с момента вручения или получении копии постановления.

Мировой судья Р.Р. Изюмцева